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ЛОМОНОСОВ

        Михаил Васильевич [8(19).И.1711, *дер.* Денисовна Архангельской *губ.*,— 4(15).4.1765, Петербург], *рус.* учёный-энциклопедист и мыслитель, поэт. Филос. значение трудов Л. изучено в основном *сов.* исследователями. Он признан основоположником материалистич. традиции *рус.* философии. В целом *филос.* позиция Л. тяготела к механистич. материализму и деизму. «Материя, — писал он,— есть то, из чего состоит тело и от чего зависит его сущность» *(ПСС, т. 1, 1950, с. 173)*, доказывая, что материя лежите основе единства тел. У Л. возникала мысль об отсутствии первотолчка, но она осталась неразвитой, и богу у Л. всё же приписывалась роль «архитектора мира» и перводвигателя. Теоретико-познават. представлениям Л. свойствен синтез эмпирико-сенсуалистич. и рационалистич. принципов, уберегающий от крайностей априоризма и феноменализма. Осн. элементами *науч.* познания он считал эксперимент, математику и теорию: «Мысленные рассуждения произведены бывают из надежных и много раз повторенных опытов» *(там же, с. 424)*. Л. признавал значит. роль также и гипотез в поиске «важных истин».

        Л. развивал идеи науки нового времени о едином универсуме с естеств. закономерностями, доступными познанию, разрабатывал «корпускулярную философию» в качестве исходной концепции для объяснения физич. и химич. явлений. В основе природных явлений, по Л., лежит закономерное движение протяжённых, непроницаемых, обладающих формой частиц материи *(элементов и корпускул)*, подчинённое всеобщему естеств. закону сохранения вещества и движения *(см. там же, т. 3, 1952, с. 383)*. Руководствуясь этим законом, Л. провёл эксперименты, которые способствовали доказательству сохранения массы при химич. превращениях. Л. не разделял ньютоновской трактовки пространства, был сторонником принципа близкодействия. В трудах [*кон*](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2505/%D0%BA%D0%BE%D0%BD)*.* 50-х — *нач.* 60-х *гг.* «Слово о рождении металлов от трясения Земли», «О слоях земных» большое значение приобрели идеи изменения поверхности Земли, неживой и живой природы и высказано убеждение, что *мн.* явления природы следует рассматривать в их историч. эволюции и причинной обусловленности, не ограничиваясь традиц. и ненауч. представлением о том, что «бог так сотворил» *(см. там же, т. 5, 1954, с. 574—75)*.

        В понимании обществ. явлений Л. оставался на иде-алистич. позициях, связывая прогресс исключительно с развитием образования, просвещения и ремёсел. Ему принадлежат проекты экономич. развития страны и обществ. преобразований, разработанные в духе идеологии Просвещения, а историч. концепция посвящена возникновению независимого и влият. др.-рус. государства. Основная тема *филос.* поэзии Л. — Вселенная, природа и человек. По инициативе Л. (1755) был создан Моск. университет, ставший новым центром *рус.* науки и культуры. Л. был академиком Петерб. *АН*, *чл.* Академии художеств, почётным *чл.* Шведской *АН* и Болонской АН. Оказал значит. влияние на развитие *рус.* и мировой науки и культуры.

        ПСС, *т.* 1—10, М.—Л., 1950—59; Избр. *филос.* *произв.*, [М], 1950; Избр. *произв.*, М.—Л., 1965. П л е ? а н о в Г. В., Соч., *т.* 21, М.— Л., 1925, *с.* 137—60; Васецкий Г. С., И о в ч у к М. Т., Очерки по истории *рус.* материализма 18 и 19 *вв.*, [М.,], 1942; Меншуткин Б. Н., Жизнеописание М. В. Л., М.— Л., 1947'; Азаренко Е. К., Мировоззрение М. В. Л., Минск, 1959; Вавилов С. И., М. В. Л., М., 1961; Кузнецов Б. Г., Творч. путь Л., М., 19612; В а с е ц к и й Г. С., Мировоззрение М. В. Л., М., 1961; История философии в СССР, *т.* 1, М., 1968, *гл.* 12, *с.* 318—51; Галактионов A.A., Никандров П. Ф., Рус. философия 11—19 *вв.*, Л., 1970, *гл.* 7, *с.* 89—103; Павлова Г. Е., Федоров А. С., М. В. Л., М., 1980; Grasshoff H., M.Lomonossow. Der Begrunder der neueren russischen Literatur, Halle, 1962; Langevin L., Lomonossov. 1711—1765. Sa vie, son oeuvre, P., 1967; Mikhail Vasilevich Lomonossov on the corpuscular theory, Camb., 1970; Schutz W., Michail W. Lomonossow, *Lpz.*, 19762.
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ЛОМОНОСОВ

**ЛОМОНОСОВ** Михаил Васильевич (род. 8 нояб. 1711, дер. Денисовка, Архангельской губ. – ум. 4 апр. 1765, С.-Петербург) – рус. ученый-энциклопедист и мыслитель. Окончил Славяно-греко-лат. академию в Москве, был затем направлен в Академию наук в Петербурге, а потом за границу, в Марбургский ун-т. В 1741 вернулся в Россию. Велики его заслуги в самых разных областях науки. В философских взглядах тяготел к механическому материализму и деизму. В работе «О слоях земных» выдвинул гипотезу об эволюции растительного и животного мира; не мыслил материю в отрыве от движения, полагая, что все многообразие явлений в природе обусловлено разными формами движения материи («Размышления о причине теплоты и холода», 1749). Осн. свойствами материи считал протяженность, силу инерции, форму, непроницаемость и механическое движение. В теорий познания отводил большое место опыту, считая, однако, что лишь соединение эмпирических методов с теоретическими обобщениями может привести к истине. Являясь основателем Московского ун-та (1755), немало способствовал общепросветительской деятельности, полагая, что улучшить жизнь общества можно посредством совершенствования нравов. Его труды изданы в Поли. собр. соч., тт. 1-10, 1950-1959.

*Философский энциклопедический словарь. 2010.*

ЛОМОНО́СОВ

Михаил Васильевич [8(19) нояб. 1711 – 4(15) апр. 1765 ] – рус. ученый и мыслитель-материалист. Род. в дер. Мишанинской Архангельской губ. в семье крестьянина-помора. В 1730 ушел учиться в Москву. Учился в Славяно-греко-лат. академии в Москве, Киевской духовной академии, ун-те при Петерб. АН. В 1736– 41 продолжал образование в Германии.

Вернувшись в Петерб. АН и работая гл. обр. в области физики и химии, Л. разрабатывает материалистич. атомно-молекулярную теорию или, как он ее называл, "корпускулярную философию"; последняя явилась теоретич. фундаментом выдвинутых Л. молекулярно- кинетич. теорий теплоты и газов. В 1748 в письме к Л. Эйлеру Л. впервые в мировой науке сформулировал всеобщий закон сохранения материи (вещества) и движения.

Экспериментально доказанный Л. в 1756 закон сохранения материи и движения был публично изложен им в 1760 на рус. и лат. языках ("Рассуждение о твердости и жидкости тел"). Своими открытиями Л. обогатил почти все области знания, что дало основание А. С. Пушкину назвать его "первым нашим университетом" (Полн. собр. соч., т. 7, 1958, с. 277), "величайшим умом новейших времен" (там же, с. 634). В области философии Л. выступил как один из первых представителей рус. материализма. "Материя, – писал он, – есть то, из чего состоит тело и от чего зависит его сущность" (Полн. собр. соч., т. 1, 1950, с. 173). В противоположность ср.-век. схоластике, Л. доказывал, что материя есть мать единства тел. Принцип единства мира был конкретизирован Л. в законе, согласно к-рому "...все встречающиеся в природе изменения происходят так, что если к чему-либо нечто прибавилось, то это отнимется у чего-то другого. Так, сколько материи прибавляется какому-либо телу, столько же теряется у другого, сколько часов я затрачиваю на сон, столько же отнимаю от бодрствования, и т.д. Так как это всеобщий закон природы, то он распространяется и на правила движения: [тело](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3455/%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%BE), которое своим толчком возбуждает другое к движению, столько же теряет от своего движения, сколько сообщает другому, им двинутому" (там же, т. 2, 1951, с. 183–85; ср. т. 3, 1952, с. 383).

Согласно Л., единичные тела обладают протяженностью, имеют начало и конец; общее же движение протяженной материи извечно. В отличие от Галилея и Локка, Л. настаивал на объективности всех качеств материального мира.

Л. развивал мысль о том, что познание природы есть процесс искания истины, в к-ром участвует ряд поколений людей; серьезный тормоз в развитии науки – слепое преклонение перед авторитетами, отжившими теориями (см. тамже, т. 1, с. 423). В науке необходимо единство эксперимента и теоретич. мышления: "Мысленные рассуждения произведены бывают из надежных и много раз повторенных опытов" (там же, с. 424). Критикуя ньютонианцев, Л. доказывал важное значение гипотез в процессе исследования: "Они дозволены в философских предметах и даже представляют собой единственный путь, которым величайшие люди дошли до открытия самых важных истин. Это – нечто вроде порыва, который делает их способными достигнуть знаний, до каких, никогда не доходят умы низменных и пресмыкающихся во прахе" (там же, т. 3, с. 231).

Л. – представитель механистич. формы материализма, однако его мировоззрению свойственны элементы диалектики. Так, он утверждал: "... телесные на земли вещи и весь мир не в таком состоянии были..., но великие происходили в нем перемены..." (там же, т. 5, 1954, с. 574). Издеваясь над утверждением, будто "все дано от бога", Л. писал: "... напрасно многие думают, что все, как видим, с начала творцом создано... Таковые рассуждения весьма вредны приращению всех наук, следовательно, и натуральному знанию шара земного, а особливо искусству рудного дела, хотя оным умникам и легко быть философами, выучась наизусть три слова: "Бог так сотворил" и сие дая в ответ вместо всех причин" (там же, с. 574–75). Л. резко осмеивал и осуждал многие библейские мифы и религ. обряды. Борясь за освобождение науки и философии от идеологич. опеки церкви, Л. противопоставлял самодержавному господству богословия "республику наук". Открытая защита Л. гелиоцентрич. учения, его сатирич. памфлет "Гимн бороде" вызывали ярость церковников.

Однако материализм Л. деистичен; бог у него все же выступает как "главный строитель", "начальник", "творец", "архитектор" мира, его "всемогущий двигатель" (см. Избр. филос. произв., 1950, с. 93). О теологич. непоследовательности в мировоззрении Л. говорит также признание им учения о двойственности истины.

Идеалист в понимании общества, Л. видел его прогресс прежде всего в развитии науки и просвещения. Он ратовал за обществ. преобразования, за развитие индустрии, с. х-ва, торговли, рост народонаселения и т.д. Проявлениями естеств. закона Л. считал служение "общему благу", любовь к Родине, свободное состояние людей, естеств. влечение и браки людей по любви. Он осуждал, как явления, противоречащие естеств. закону, рабство, войны, погоню за наживой и властью, браки по принуждению, многие церк. обряды. "Золотой век" человечества Л. видел в будущем, в совершенствовании человека и общества в целом. Он глубоко верил в творческие силы народа и считал, что гос-во обязано служить его интересам и обеспечивать мир между народами.

От Л. идут две ветви рус. науч.-филос. мысли: материалистич. естествознание и прогрессивная обществ.-политич. мысль, развитая впоследствии Радищевым, декабристами и революц. демократами 19 в.

Борьба вокруг идейного н а с л е д и я Л. Дворянско-бурж. историки отрицали самостоятельность естеств.-науч. открытий Л., его филос. и обществ.-политич. идей. Для их работ традиционным было исключение Л. из числа выдающихся рус. философов. А. Введенский, напр. (см. "Судьбы философии в России", М., 1898, с. 5), зачеркивая вклад Л. в историю рус. филос. мысли, утверждал, что философия в России появляется лишь в 1755, т.е. с основания Моск. ун-та. Э. Радлов ("Очерк истории рус. философии", 2 изд., 1920; его же, Очерк рус. филос. лит-ры XVIII века, опубл. в журн. "Мысль", 1922) формально признавал Л. философом, но отрицал самостоятельность его филос. обобщений. Он характеризовал Л. как идеалиста и последователя философии X. Вольфа. А. Попов ("Наука и религия в миросозерцании Л.", в сб. ст.: М. В. Ломоносов, 1911) и И. К. Сухоплюев ("Взгляды Л. на политику народонаселения", в кн.: Ломоносовский сб., 1911) представляли Л. безоговорочным последователем вольфианства.

Игнорирование и искажение роли Л. в истории рус. философии доведено до предела в писаниях совр. "специалистов" по рус. философии из среды белоэмигрантов. Н. Лосский, напр., в "Истории рус. философии" (рус. пер. 1954) ни словом не обмолвился о Л. как философе. В. Зеньковский изображает Л. как идеалиста и мистика. Он утверждает, что у Л. "есть склонность к "предустановленной гармонии"", что "здесь Ломоносов всецело примыкает к Лейбницу", наконец, что Л. якобы осуществил "теоретический опыт объединения принципов науки и религии" (см. "История рус. философии", т. 1, с. 91–93).

Прогрессивные рус. ученые подчеркивали оригинальность науч. открытий Л. и его филос. взглядов. Ученик Л., первый ректор Моск. ун-та Поповский (см. "Избр. произв. рус. мыслителей 2-й пол. XVIII века", т. 1, 1952, с. 102) видел в нем пример "остроты в науках" рус. народа. Радищев отмечал преемственность своих идей с идеями Л., указывал на огромную ценность его науч. трудов (см. Полн. собр. соч., т. 1, 1938, с. 379–92). Белинский (см. Полн. собр. соч., т. 1, 1953, с. 42–44) называл Л. гением, утвердил за ним место и роль отца и пестуна рус. лит-ры. Некрасов создал поэтич. образ Л. – борца за знания. Чернышевский писал о нем как о великом мыслителе и патриоте (см. Полн. собр. соч., т. 3, 1947, с. 137). Плеханов говорил о гениальности науч. творчества Л., однако несколько преувеличивал деистич. черты его мировоззрения, ошибочно зачислял в последователя философии Лейбница – Вольфа, объявлял консерватором по обществ.-политич. взглядам.

Сов. ученые (С. Вавилов, Б. Кедров, Г. Васецкий, Б. Кузнецов и др.), продолжая традиции прогрессивных исследователей наследства Л. (Б. Меншуткина и др.), всесторонне изучили это наследство и показали, что гений Л., опираясь на все передовое в мировой науке и философии, поднялся до оригинальных, самостоят. науч. открытий, материалистич. обобщений, что он стоит в истоках солидной материалистич. традиции рус. мысли.

**Соч.:** Соч., т. 1–5, СПБ, 1891–1902, т. 6–8, М.–Л., 1934–48; Полн. собр. соч., т. 1–10, М.–Л., 1950–59; Избр. филос. произв. (предисл. Г. С. Васецкого), [M. ], 1950; Соч., М.–Л., 1961.
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